



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 64: Sp-5641/2019-10

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Edhemu Kapetanoviću, kao sucu pojedincu, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Damira Misira, OIB 55023322946, Vinogradska ulica 10 A, 10290 Pojatno, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 9. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Damir Misir, OIB 55023322946, Vinogradska ulica 10 A, 10290 Pojatno

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Damir Misir, OIB 55023322946, Vinogradska ulica 10 A, 10290 Pojatno

III/ Oslobađa se potrošač Damir Misir, OIB 55023322946, Vinogradska ulica 10 A, 10290 Pojatno preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje), a kako su niže navedeni sve u kuskim iznosima:

1.) osnova broj OVRV-1477/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, POLJAK ESTERA, ZAPREŠIĆ

- vjerovnik (1) Marija Šporčić, Ulica Lipa 17, Vinkovci, Hrvatska, OIB: 58271099830

- vjerovnik (2) Stjepan Šporčić, Andrije Hebranga 1, Vukovar, Hrvatska, OIB: 40926592185

zaprmljena 27.01.2020., glavnica: 17.500,00 kn, kamata: 2.089,76 kn, trošak: 3.580,15 kn

2.) osnova broj K-150/16 IZ.NA, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ZLATARU, ZLATAR

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB:18683136487

zaprimljena 31.10.2019., glavnica: 0,00 kn, kamata: 68,73 kn, trošak: 600,00 kn

zajedno s daljnjim nenaplaćenim kamatama upisanim u Očevidnik po tim osnovama.

3.) za iznos nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovi:

-osnova broj K-150/16 IZ.NA, iznos 70,00 kn

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela je ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Uz svoj prijedlog FINA je dostavila potrebne isprave i dokaze da je nakon ispunjenja uvjeta potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP).

Potrošač se oglašio na poziv FINE te nije dostavio očitovanje niti popis imovine, zbog čega se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Sud je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem čl. 79.f st. 1. ZSP objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana osporiti popis imovine odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostaviti dokaze.

Tijekom roka iz oglasa u spis je zaprimljen podnesak vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. u kojem ističe da popis imovine ne odgovara stvarnom stanju iz razloga što se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu neke pokretne u nekretnini u kojoj živi, posebice ukoliko je i vlasnikom nekretnine kada se pretpostavlja da su njegove i pokretne u toj nekretnini. Vjerovnik posebno ističe da nema zakonske ovlasti provjeriti vlasništvo pokretna potrošača te da je to dužan sud. Nadalje, ističe da ukoliko je potrošač u radnom odnosu, a nije naveo imovinu da isti nije pošten. Vjerovnik također ističe da iznos naveden u pozivu potrošaču ne odgovara stvarnom stanju te predlaže da sud provjeri stanje u Očevidniku radi pravilne primjene odredaba čl. 79.a ZSP. Zaključno, vjerovnik moli da sud izvrši savjestan i sveobuhvatan uvid u potrošačeve pokretne u nekretnini u kojoj živi odnosno u njegovom vlasništvu te da sastavi pljenidbeni popis pokretna koje bi služile namirenju vjerovnika. Također, budući da nije naveo potpuno naveo imovinu, predlaže da sud proglasi potrošača nepoštenim te mu uskrati oslobođenje od preostalih obveza odnosno da postupak obustavi.

Nadalje, tijekom roka iz oglasa u spis je zaprimljen podnesak Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri, punomoćnika vjerovnika Hrvatskog telekoma d.d. kojim osporava popis imovine potrošača, navodeći da bi sud trebao po službenoj dužnosti utvrditi imovinu potrošača, kao i njegova eventualna raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine, prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Sud je nadalje, po službenoj dužnosti, u skladu sa odredbama čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2. ZSP putem FINE pribavio slijedeće podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača:

- podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle 3 godine iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave (EDIP);
- podatke FINE iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, jedinstvenog registra računa, potvrdu o insolventnosti (blokadi) te o upisanim založnim pravima;
- podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima;
- podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (HACZ/CCAA) o zrakoplovima;
- podatke Visokog trgovačkog suda (VTS) o poslovnim udjelima u trg. društvima
- podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD) o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama;
- podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) o plovilima.

Pribavljeni su i podaci iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva i raspolaganja unazad 3 godine, pri čemu nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača, a eventualne nekretnine trenutno u vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku u smislu čl. 79.i st. 10. ZSP.

Prema pribavljenim podacima o imovini proizlazi da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja čime je ispunjen uvjet iz čl. 79.g st. 1. ZSP za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju postupka.

Ovakav zaključak sud izvodi iz podataka Porezne uprave (EDIP) budući da tijekom 2019. godine potrošač nema nikakvih primanja niti primitaka.

Druge relevantne imovine sud nije utvrdio iz čega proizlazi da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn u smislu čl. 79.g st. 1. ZSP.

U pogledu opisanog osporavanja popisa imovine od strane vjerovnika Hrvatskog telekoma d.d. da je za pretpostaviti da potrošač ima pokretnina koje bi mogle biti predmetom unovčavanja, treba istaknuti da vjerovnik nije niti naznačio o kojima bi se pokretninama radilo niti dostavio bilo kakve dokaze o tome, što je trebao učiniti u smislu čl. 79.f st. 1. al. 3. ZSP. Sud u okviru ovog postupka utvrđuje imovinu potrošača na temelju podataka pribavljenih putem FINE te dokaza koje dostave vjerovnici, a vjerovnik takve nije dostavio.

Ovome se posebno dodaje da je vjerovnik koji smatra da postoje pokretnine koje mogu biti predmetom unovčenja, imao mogućnost pokrenuti postupak ovrhe na tim stvarima bez njihovog opisivanja prema mjerodavnim odredbama OZ, tijekom kojega bi se te stvari popisivale. Također, u čl. 79.g st. 2. ZSP je propisano da u slučaju da se takav postupak već vodi po prijedlogu nekog od vjerovnika, da postupak jednostavnog stečaja neće biti zaključen već vjerovnici upućeni u takav postupak, što ovdje nije slučaj. Svrha ovog postupka je poštenog potrošača koji je dugotrajno blokiran za ograničeni iznos duga (do 20.000,00 kn glavnice), u brzom i razmjerno ekonomičnom postupku osloboditi od preostalih obveza (čl. 2. u svezi čl. 79.a i dalje ZSP). Svrha ovog postupka ne može biti nadomještanje svih mogućnosti prisilne naplate koje su vjerovnici imali na raspolaganju tijekom cjelokupnog trajanja nemogućnosti naplate te također i u periodu od objave Zakona o izmjenama i dopunama ZSP kojim je uveden ovaj postupak (NN br. 67 od 25. srpnja 2018.) do njegovog stupanja na snagu 1. siječnja 2019.

U pogledu opisanog osporavanja popisa imovine i prijedloga vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. valja reći sljedeće. Navodi o postojanju određenih pokretnina potrošača nisu od utjecaja budući da vjerovnik nije niti naznačio o kojima bi se pokretninama radilo niti dostavio bilo kakve dokaze o tome, što je trebao učiniti u smislu čl. 79.f st. 1. al. 3. ZSP. Sud u okviru ovog postupka utvrđuje imovinu potrošača na temelju popisa imovine potrošača, podataka pribavljenih putem FINE, kako je već i opisano te dokaza koje dostave vjerovnici, a vjerovnik takve nije dostavio. Ističe se da potrošač za svoj popis imovine odgovara kazneno (čl. 79.b st. 4. ZSP), a postoje i mogućnosti naknadne diobe (čl. 79.p ZSP) te druge sankcije za netočan popis. Ne postoji postupovna odredba po kojoj bi sud u ovom postupku trebao popisivati

pokretnine kako se predlaže. S druge strane, vjerovnik koji smatra da takve pokretnine postoje, je imao mogućnost pokrenuti postupak ovrhe na tim stvarima bez njihovog opisivanja prema mjerodavnim odredbama Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ), tijekom kojega bi se te stvari popisivale. Također, u čl. 79.g st. 2. ZSP je propisano da u slučaju da se takav ovršni postupak već vodi po prijedlogu nekog od vjerovnika, da postupak jednostavnog stečaja neće biti zaključen već vjerovnici upućeni u takav postupak, što ovdje nije slučaj.

Svrha ovog postupka je poštenog potrošača koji je dugotrajno blokiran za ograničeni iznos duga (do 20.000,00 kn glavnice), u brzom i razmjerno ekonomičnom postupku osloboditi od preostalih obveza (čl. 2. u svezi čl. 79.a i dalje ZSP). Svrha ovog postupka ne može biti nadomještanje svih mogućnosti prisilne naplate koje su vjerovnici imali na raspolaganju tijekom cjelokupnog trajanja nemogućnosti naplate te također i u periodu od objave Zakona o izmjenama i dopunama ZSP kojim je uveden ovaj postupak (NN br. 67 od 25. srpnja 2018.) do njegovog stupanja na snagu 1. siječnja 2019.

Također, tvrdnje vjerovnika o poštenju potrošača s obzirom na njegov popis imovine su također načelne i nepotkrijepljene. Ističe se međutim, da sud po službenoj dužnosti pribavlja podatke o imovini potrošača te iste obrađuje, a kako je konkretno učinjeno i u ovom postupku i već obrazloženo. Pri tome se pribavljaju podaci i o nekretninama potrošača i raspolaganjima unazad 3 godine, ocjenjuje njegovo poštenje te donose shodne odluke prema potrebi. Jednako vrijedi i za stanje u Očevidniku koje sud pribavlja i analizira po službenoj dužnosti.

U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika (ovrhovoditelja), sud je uvidom u Očevidnik sud utvrdio da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 1.) do 2.) izreke ovog rješenja s ukupnim iznosom od 18.100,00 kn. Nadalje, potrošač također ima u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP brisane neizvršene osnove za plaćanje sa ukupnim iznosom od 26.399,15 kn.

Tako ukupna mjerodavna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama očito prelazi 20.000,00 kn (18.100,00 kn + 26.399,15 kn) zbog čega nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP, već samo na evidentirane osnove iz čl. 79.a st. 2. ZSP popisane u st. III/ izreke ovog rješenja. Tražbine vjerovnika koje su upisane u Očevidnik radi naplate novčane kazne sud nije uzimao u obzir temeljem čl. 79.a st. 6. ZSP.

Konačno, ispunjen je i uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, budući da iz podataka o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od 3 godine.

Postupak je valjalo provesti i za potraživanja FINE po osnovi nenaplaćenih naknada za provedbu pojedinih osnova kako su navedene pod toč. III 3.). izreke ovog rješenja budući da se također radi o tražbinama upisanim u Očevidnik za koje je potrošač blokiran odnosno u obvezi.

Slijedom svega iznesenoga, kako su u ovom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn, postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, zbog čega je riješeno kao u st. I/ i II/ izreke ovog rješenja.

Sud je je ujedno temeljem čl. 79.g st. 4. ZSP pod st. III/ izreke ovog rješenja oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na gore navedene osnove za plaćanje i njihove vjerovnike (ovrhovoditelje), i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisana u Očevidnik.

sudac
Edhem Kapetanović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju potrošač i vjerovnici (čl. 79. h. st. 6. ZSP) u roku od 15 dana od dana dostave poštom odnosno u slučaju dostave putem e-oglasne ploče u roku od 15 dana od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač (poštom - čl. 79. h. st. 7. ZSP)
3. vjerovnici iz st. III/ (poštom - čl. 79. h. st. 7. ZSP)
4. FINA (elektroničkim putem)

Broj zapisa: **17896-a6f8c**

Kontrolni broj: **035ac-7c98d-a62b0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=EDHEM KAPETANOVIĆ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.